

**POVREDA RADNE OBAVEZE IZVRŠENA S UMIŠLJAJEM KAO OBLIKOM KRIVICE  
ZAPOSLENOG**

**Zakon o radu**

**član 179 tačka 2**

Otkaz ugovora o radu od strane poslodavca

Sentenca:

Postoji radnopravna odgovornost zaposlenog kada ne dostavlja izveštaje o obavljenim servisiranjima i popravkama, što predstavlja njegovu redovnu radnu obavezu.

Iz obrazloženja:

"Na ovako pravno i potpuno utvrđeno činjenično stanje prvostepeni sud je pravilno primenio materijalno pravo dajući za svoju odluku razloge koje u bitnom prihvata i ovaj sud kao drugostepeni u postupku njene žalbene kontrole. Naime, prema činjeničnom utvrđenju u postupku donošenja ožalbene presude sledi: da tužilac nije dostavio izveštaj o obavljenim servisiranjima i popravkama za mesec avgust, septembar i oktobar 2008. godine iako je s obzirom na sadržaj naznačenih dopisa upozoravan da to učini i bila je njegova obaveza da do 5. u mesecu dostavlja ove izveštaje. Na taj način tužilac je postupio suprotno članu 4. stav 2. alineja 2. Pravilnika o sistematizaciji radnih mesta da podnese naznačene izveštaje o izvršenim poslovima i radnim zadacima. Obaveza tužioca utvrđena je i u tački 6) stav 2. ovog opšteg akta gde je propisano da Načelnik tehničke službe jednom mesečno podnosi izveštaj o izvršenim servisiranjima i popravkama direktoru. Tužilac izveštaj za naznačene mesece nije podnosio pa je na taj način ostvario povredu radne obaveze u produženom vidu propisanu odredbom tačke 10) stav 2. alineja 2. Ugovora o uređivanju prava obaveza i odgovornosti: neizvršavanje radnih obaveza što ometa normalno odvijanje radnog procesa. Ovde je ispunjen i objektivni uslov inkriminacije imajući u vidu da nedostavljanje naznačenih izveštaja onemogućava praćenje realizacije poslova, njihovog sadržaja i vrste poslova, te utrošenih sredstava s tim u vezi.

Tužilac je bio svestan da naznačena radnja predstavlja ponašanje protivno naznačenim dužnostima ali je i pored toga propustio da dostavi izveštaj za mesec avgust, septembar i oktobar 2008. godine. Na taj način ostvaren je razlog za otkaz ugovora o radu, pošto zaposlenom prestaje radni odnos otkazom ako ostvari naznačenu povredu radne obaveze. Tužilac je bio svestan nedopuštenosti takvog ponašanja ali je i pored toga propustio da dostavi naznačene izveštaje iako mu je na to ukazivano od strane direktora. Zato se takvo ponašanje može kvalifikovati kao umišljajno izvršenje naznačene povrede radne obaveze.

Da je tužilac znao da je dostavljanje izveštaja o obavljenim servisiranjima i popravkama njegova obaveza potvrđuje sadržaj njegovog iskaza sa ročišta od 3.2.2011. godine pred prvostepenim sudom - Prvim osnovnim sudom u B. Njegov navod da je on takve izveštaje za avgust, septembar i oktobar 2008. godine dostavljao nema svoje dokazno pokriće."

(Presuda Apelacionog suda u Beogradu, Gž1. 5343/2012 od 11.10.2012. godine)

